



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1626/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u postupku odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Strojarske instalacije Piljek d.o.o., OIB: 14301310018, Ciglenica Zagorska, Ciglenica Zagorska 126A, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-226/2026-8 od 10. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Strojarske instalacije Piljek d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-226/2026-8 od 10. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-226/2026-8 od 10. ožujka 2026., odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj-dužnik podnio sudu 28. siječnja 2026. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, no, uz taj prijedlog nije dostavio sve potrebne isprave određene člankom 26. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ). S obzirom na to da prijedlog nije bio potpun, sud je zaključkom poslovni broj St-226/2026 od 10. veljače 2026. naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave tog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, koja je detaljno opisana u zaključku. Navedeni zaključak istog dana je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pa je posljednji dan roka za postupanje po tom zaključku bio 26. veljače 2026. Kako predlagatelj-dužnik nije postupio po uputi suda iz zaključka od 10. veljače 2026., odnosno nije dopunio podneseni prijedlog u određenom roku, takav je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen na temelju citiranog članka 31. stavka 3. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je postupio po zaključku suda i dostavio traženu dokumentaciju. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu i ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Člankom 31. stavkom 2. SZ-a propisano je da će, ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud u roku iz stavka 1. tog članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Sukladno stavku 3. istog članka sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. tog članka.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je, kao što to navodi i prvostupanjski sud u obrazloženju, zaključkom poslovni broj St-226/2026 od 10. veljače 2026. za koji je iz izvotka s e-Oglasne ploče vidljivo da je objavljen istog dana predlagatelj-dužnik pozvan u ostavljenom roku dopuniti prijedlog na način kako je to određeno zatraženo u tom zaključku.

8. Odredbom čl. 12. st. 3. SZ-a propisano je da se dostava sudskog pismena smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Navedeni zaključak objavljen je na e oglasnoj ploči suda 10. veljače 2026. Navedenim zaključkom dužnik je ujedno upozoren na pravne posljedice nepostupanja po nalogu suda u smislu odredbe čl. 31. st. 3. SZ-a.

9. Sukladno navedenoj odredbi smatra se da je zaključak dostavljen dužniku 17. veljače 2026. i da je dužnik bio dužan do zaključno 26. veljače 2026. dostaviti traženu dokumentaciju.

10. Iz stanja u spisu proizlazi da je dužnik dokumentaciju dostavio 16. ožujka 2026.

11. Slijedom navedenog iz stanja u spisu proizlazi da dužnik u ostavljenom roku - do zaključno 26. veljače 2026. nije dostavio traženu dokumentaciju.

12. Odredbom čl. 31. st. 2. SZ-a propisano je da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti. Budući da dužnik nije dostavio traženu dokumentaciju do 26. veljače 2026., prvostupanjski sud u konkretnom slučaju, zbog izričaja „sud će“ (tj. sud

je dužan), nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije nego prijedlog odbaciti kao nedopušten.

13. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, dužnikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 6. svibnja 2026.

Po naredbi predsjednika suda
5-Su-855/2025-59 od 2. lipnja 2026.
Sutkinja
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30887-9621b**

Kontrolni broj: **0a8c5-610bb-8a91b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.